**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-03 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 4-11/20 в отношении адвоката**

**Г.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 4-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Е.В. в отношении адвоката Г.ИВ., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту сына заявителя Б.С.А. по уголовному делу на основании соглашения и ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: первоначально вступил в уголовное дело в порядке ст.51 УПК РФ и вынудил затем заявителя подписать с ним соглашение, не ходатайствовал о приобщении к материалам дела характеризующего материала, удерживает подлинные документы (характеристики и т.д.), переданные заявителем перед судебным заседанием об избрании меры пресечения.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3372 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

24.11.2020г. заявитель и представитель заявителя – П.В.Д. - в заседание квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы. Представитель П.В.Д. пояснил, что у них есть ответ от следователя о том, что в уголовное дело адвокатом приобщались только копии документов, оригиналы не приобщались. Соответственно, оригиналы документов не были возвращены адвокатом.

24.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений и пояснил, что прекратил защиту после того, как от него отказался подзащитный. В ходатайстве от 05.10.2020г. подтверждено, что он прикладывал оригиналы характеризирующих документов.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.И.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Е.В.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии, подтвердив, что не удерживает характеристик на своего подзащитного, и не может объяснить сообщения следователя об отсутствии их оригиналов в уголовном деле.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено доказательств удержания адвокатом документов, указываемых заявителем. Совет находит в жалобе признаки искусственности доводов, поскольку невосполнимость либо ключевое значение для уголовного дела спорных документов (характеристик) не обоснованы, а у адвоката не усматривается разумных оснований их удерживать, создавая предмет для дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.